



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-26228/2014

12 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2015 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола помощником судьи Хромовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (ОГРН 1065407135265), г. Новосибирск, к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Новосибирской области» (ОГРН 1035402470542), г. Новосибирск, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика Министерство обороны Российской Федерации, г. Москва, о взыскании 237 276 рублей 82 копеек, при участии представителей истца: Плеханова Л.Н. – доверенность от 01.12.2014, паспорт, ответчика: не явился, извещён, третьего лица: не явился, извещён,

у с т а н о в и л:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (далее – истец) обратилось с иском к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Новосибирской области» (далее – ответчик) о взыскании (с учётом уменьшения размера исковых требований) 237 276 рублей 82 копеек, в том числе 94 495 рублей 34 копейки долга по оплате компенсации заработной платы медицинским работникам за ноябрь – декабрь 2014 года и 142 781 рубль 48 копеек долга по компенсации начислений на оплату труда медицинским работникам за январь - декабрь 2014 года.

Так как истец отказался от искового требования о взыскании числе 94 495 рублей 34 копеек долга по оплате компенсации заработной платы медицинским работникам за ноябрь – декабрь 2014 года и отказ от иска принят судом, производство по данному исковому требованию подлежит прекращению по основаниям пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковое требование мотивировано тем, что в 2014 году истец во исполнение Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон о воинской обязанности и военной службе) по заявкам ответчика направлял своих медицинских работников для участия в проведении военно-врачебной комиссии в отдел Военного комиссариата Новосибирской области по Октябрьскому району и Центральному административному округу.

Ответчик (к моменту рассмотрения дела оплативший долг по компенсации заработной платы) не оплатил истцу сумму начислений на оплату труда медицинских работников (в том числе, суммы единого социального налога, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование), вследствие чего истец, основываясь на статьях 1, 5.1. Федерального закона о воинской обязанности и военной службе, просит суд удовлетворить его исковое требование, взыскав с ответчика образовавшуюся задолженность.

Ответчик отзывом исковое требование не признал, заявил об отсутствии правовых оснований для возложения на него оплаты суммы начислений на оплату труда медицинских работников. Со ссылкой на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2009 № 440/09 и решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.04.2014 по делу № А45-22973/2013, ответчик указал на то, что у него не возникает обязанность по оплате начислений на оплату труда медицинских работников, так как выплата данных компенсаций не предусмотрена Правилами компенсации расходов, понесённых организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Закона № 53-ФЗ (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 704, далее – Правила № 704).

Кроме того, ответчик указал на то, что согласно Федеральному закону от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) он не является страхователем по отношению к привлечённым медицинским работникам, вследствие чего на него не может быть возложена обязанность уплаты соответствующих взносов.

Министерство обороны Российской Федерации (далее – третье лицо) в отзыве исковые требования полагает не подлежащими удовлетворению по тем же основаниям, что и ответчик.

Ответчик и третье лицо, извещённые надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Третье лицо заявило о рассмотрении дела в его отсутствие. Дело рассмотрено согласно статьям 123, 156 Арбит-

ражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика и третьего лица.

Суд, изучив материалы дела, заслушав доводы истца, установил следующее.

Как следует из писем ответчика от 24.03.2014, от 21.07.2014, приказов истца от 20.01.2014 № 12, от 31.03.2014 № 85/2, от 29.08.2014 № 159, расчётов компенсаций среднего заработка, составленных в двустороннем порядке, работники истца в январе - декабре 2014 года были направлены в отдел Военного комиссариата Новосибирской области по Октябрьскому району и Центральному административному округу города Новосибирска в соответствии с Федеральным законом о воинской обязанности и военной службе с целью проведения военно-врачебной комиссии.

Средний заработок работников истца был компенсирован ответчиком (платёжные поручения – л.д. 67-72, 110-111).

Страховые взносы, начисленные на средний заработок медицинских работников на общую сумму 142 781 рубль 48 копеек в соответствии с Законом о страховых взносах, ответчик истцу компенсировать отказался.

В соответствии со статьёй 170 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей, если в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

В силу статьи 5 Федерального закона о воинской обязанности и военной службе проведение мероприятий по медицинскому обследованию по первоначальной постановке на воинский учёт, призыве или поступлении на военную службу по контракту поступление в мобилизационный людской резерв осуществляется медицинскими организациями по направлению военных комиссариатов.

Таким образом, в отношении работающих граждан, освобожденных от работы с сохранением за ними места работы (должности) на время исполнения ими государственных обязанностей, в данном случае - для обеспечения работы военно-врачебной комиссии, работодатель несёт обязанность по выплате заработной платы, с соответствующими отчислениями исходя из фонда оплаты труда.

При этом, согласно пункту 7 статьи 1 Федерального закона о воинской обязанности и военной службе компенсация расходов, понесенных работодателем, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется в порядке, определённом Правительством Российской Федерации.

Подпунктом 5 пункта 2 Правил № 704 установлено, что компенсации подлежат расходы организаций, связанные с выплатой гражданам среднего заработка с учётом

соответствующих начислений на фонд оплаты труда по месту постоянной работы. Компенсация данных расходов согласно пункту 2 указанных Правил осуществляется за счёт средств федерального бюджета.

Согласно части 1 статьи 7 Закона о страховых взносах, объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, в частности организаций, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров. Перечень выплат и иных вознаграждений физическим лицам, не подлежащих обложению страховыми взносами, установлен статьей 9 Закона о страховых взносах. Средний заработок, сохраняемый на время привлечения работающего гражданина к исполнению государственных обязанностей, в указанном перечне не именован. Таким образом, средний заработок, сохранённый за медицинскими работниками за период выполнения ими государственных обязанностей по обеспечению проведения медицинского освидетельствования граждан при постановке их на воинский учёт, облагается страховыми взносами.

В силу пункта 2 Правил № 704 подлежат компенсации расходы организации, связанные с выплатой среднего заработка лицам, участвующим в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязанности, в случае участия указанных лиц в проведении мероприятий, связанных с реализацией Закона о воинской обязанности.

Согласно статье 164 Трудового кодекса Российской Федерации компенсация - это денежная выплата, установленная в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приёме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации при исполнении государственных или общественных обязанностей (статья 165 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как было указано выше, в соответствии со статьёй 170 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан освободить работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с федеральным законом эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

Таким образом, из анализа вышеназванных норм права следует, что в период выполнения государственных или общественных обязанностей работающие граждане освобождаются от исполнения трудовых обязанностей, но трудовые отношения между

ними и работодателем не прекращаются. Выплату среднего заработка работникам, участвующим в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязанности или поступления на военную службу по контракту, работодатель производит в силу закона. Выплаты, производимые работодателем в такой ситуации в рамках трудовых отношений, соответствуют понятию заработной платы и не могут быть квалифицированы как компенсации в смысле абзаца 2 статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд принимает во внимание, что согласие с позицией ответчика и третьего лица по рассматриваемому правовому вопросу ограничивало бы права застрахованных лиц (медицинских работников), поскольку размер соответствующих социальных выплат напрямую зависит от суммы и периода уплаты работодателем-страхователем за своих работников страховых взносов.

Тот факт, что компенсация истцу выплат среднего заработка производилась из средств федерального бюджета, само по себе не свидетельствует о невозможности квалификации соответствующих выплат в качестве заработной платы, а также об отсутствии оснований для включения данных выплат в базу для исчисления страховых взносов.

Таким образом, выплата истцом своим работникам в рамках трудовых отношений среднего заработка, являющегося объектом обложения страховыми взносами, уплата страховых взносов в соответствующие фонды, начисленных на сумму среднего заработка, в силу положений Федерального закона о воинской обязанности и военной службе, Правил № 704 порождает у ответчика обязанность компенсировать истцу соответствующие расходы.

Обстоятельство участия работников истца в проведении медицинских обследований граждан для решения вопросов о призыве на военную службу (постановке на воинский учёт) в рамках указанного Федерального закона подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Сумма компенсаций рассчитана истцом на основании карточек индивидуального учёта сумм начисленных выплат, расчётных листков, таблиц учёта использования рабочего времени и расчёта заработной платы, расчётов средней заработной платы, справок о состоянии расчётов по страховым взносам, пеням и штрафам, трудовых договоров, её расчёт и размер ответчиком не оспорен и не опровергнут.

Таким образом, доказательства представленные истцом в материалы дела позволяют с достоверностью определить размер подлежащей ко взысканию компенсации, и в отсутствие доказательств обратного, заявленная истцом сумма компенсации в размере 142 781 рубля 48 копеек признается судом обоснованной и подлежащей взысканию с ответчика.

Позиция суда по настоящему делу со- гласуется с актуальной судебной практикой (дело № А70-1223/2014).

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнёс на ответчика. В части уменьшения истцом размера исковых требований и отказа от искового требования истцу надлежит возратить из федерального бюджета государственную пошлину на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 1, 3 части 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 150 (пункт 4 часть 1), 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

принять отказ от искового требования о взыскании 94 495 рублей 34 копеек компенсации заработной платы медицинским работникам.

Производство по исковому требованию о взыскании 94 495 рублей 34 копеек компенсации заработной платы медицинским работникам прекратить.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Новосибирской области» (ОГРН 1035402470542) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (ОГРН 1065407135265) 142 781 рубль 48 копеек долга по компенсации начислений на оплату труда медицинским работникам и 4 188 рублей 08 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины, а всего 146 969 рублей 56 копеек.

Возратить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (ОГРН 1065407135265) из федерального бюджета 5 241 рубль 42 копейки государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Согласно статье 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Цыбина