



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-26228/2014

08 июня 2015 года

резюлютивная часть постановления объявлена 02 июня 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Н.В. Марченко

судей И.И. Бородулиной, А.Л. Полосина,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Орловой с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от истца: без участия, извещен,

от ответчика: Исаевой А.А., доверенность от 29.05.2015,

от третьего лица: без участия, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Новосибирской области»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12 марта 2015 года по делу № А45-26228/2014 (судья Цыбина А. В.)

по иску Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (ОГРН 1065407135265, ИНН 5407015747, 630132, г. Новосибирск, улица 1905 года, 19)

к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Новосибирской области» (ОГРН 1035402470542, ИНН 5406012609, 630000, г. Новосибирск, улица Советская, 4 А)

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации (119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19)

о взыскании 237 276 рублей 82 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 20» (далее – ГБУЗ НО «Городская поликлиника № 20») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Новосибирской области» (далее – военный комиссариат) о взыскании (с учетом уменьшения размера исковых требований) 237 276 рублей 82 копеек, в том числе 94 495 рублей 34 копейки долга по оплате компенсации заработной платы медицинским работникам за ноябрь - декабрь 2014 года и 142 781 рубль 48 копеек долга по компенсации начислений на оплату труда медицинским работникам за январь - декабрь 2014 года.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.02.2015 к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

До принятия решения по существу истец заявил отказ от искового требования о взыскании 94 495 рублей 34 копеек долга по оплате компенсации заработной платы медицинским работникам за ноябрь - декабрь 2014 года, отказ принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.03.2015 года производство по делу №А45-26228/2014 в части требования о взыскании 94 495 рублей 34 копеек компенсации заработной платы медицинским работникам прекращено по основаниям пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ; с ответчика в пользу истца взыскано 142 781 рубль 48 копеек долга по компенсации начислений на оплату труда медицинским работникам, 4188 рублей 08 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины, всего 146 969 рублей 56 копеек; возвращено ГБУЗ НО «Городская поликлиника № 20» из федерального бюджета 5 241 рубль 42 копейки государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, военный комиссариат обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение от 12.03.2015 года отменить полностью по основаниям неправильного применения судом норм материального права, принять по делу новый судебный акт. Заявитель апелляционной жалобы, ссылаясь на Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.02.2009 № 440/09, Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «Об страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Федеральный закон № 212-ФЗ), указывает на отсутствие у него обязанности по компенсации начислений на оплату труда медицинским работникам, поскольку

военный комиссариат не является страхователем по отношению к привлеченным на военные сборы гражданам, считает выплаты, произведенные в пользу лиц, призванных на военные сборы, являются компенсационными, которые не подлежат обложению страховыми взносами, судом неверно истолкован абзац 2 статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Министерство обороны Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить по основаниям нарушения норм законодательства. Третье лицо полагает, что выплаты, произведенные в пользу лиц, призванных на военные сборы, являются компенсационными и в силу части 1 статьи 9 Федерального закона № 212-ФЗ данные выплаты освобождены от обложения страховыми взносами, а также указывает, что в связи с тем, что ответчик не является в соответствии с Федеральным законом № 212-ФЗ страхователем по отношению к привлеченным в связи с реализацией Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон № 53-ФЗ) медицинским работником, исполнявшим государственную обязанность, обязанность по оплате страховых взносов не может быть возложена на военный комиссариат.

Представители истца и третьего лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились. Министерство обороны Российской Федерации заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя. На основании части 1 статьи 266, части 3,5 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель ответчика в заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе по изложенным в ней основаниям, решение суда первой инстанции просил отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав участника процесса, проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции в обжалуемой части не подлежащим отмене либо изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что согласно письмам ответчика от 24.03.2014, от 21.07.2014, приказам истца от 20.01.2014 № 12, от 31.03.2014 № 85/2, от 29.08.2014 № 159, расчетам компенсаций среднего заработка, составленным в двустороннем порядке, работники истца в январе - декабре 2014 года были направлены в отдел Военного комиссариата Новосибирской области по Октябрьскому району и Центральному административному

округу города Новосибирска в соответствии с Федеральным законом о воинской обязанности и военной службе с целью проведения военно-врачебной комиссии.

Средний заработок работников истца был компенсирован ответчиком (платежные поручения - л.д. 67-72, 110-111).

Страховые взносы, начисленные на средний заработок медицинских работников на общую сумму 142 781 рубль 48 копеек в соответствии с Федеральным законом № 212-ФЗ, ответчик истцу компенсировать отказался.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения БУЗ НО «Городская поликлиника № 20» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что выплата истцом своим работникам в рамках трудовых отношений среднего заработка являющегося объектом обложения страховыми взносами, уплата страховых взносов в соответствующие фонды, начисленных на сумму среднего заработка, в силу положений Федерального закона № 53, Правил № 704 порождает у ответчика обязанность компенсировать истцу соответствующие расходы.

Поддерживая вывод суда первой инстанции, и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В силу статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 53-ФЗ гражданам, участвующим в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязанности или поступления на военную службу по контракту, за время участия в указанных мероприятиях по месту их постоянной работы выплачивается средний заработок, им возмещаются расходы, связанные с наймом жилья и оплатой проезда в другую местность и обратно, а также командировочные расходы.

Компенсация расходов, понесенных организациями в связи с исполнением настоящего Федерального закона, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (пункт 7 статьи 1 Федерального закона № 53-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 704 «О порядке компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» утверждены

Правила компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Правила № 74).

Подпунктом 3 пункта 2 Правил № 704 установлено, что компенсации подлежат расходы организаций, связанные с выплатой среднего заработка (с учетом соответствующих начислений на фонд оплаты труда) врачам-специалистам и среднему медицинскому персоналу, возмещением расходов по их проезду в другую местность и обратно, найму (поднайму) жилья, а также командировочных (суточных) расходов в случае участия указанных лиц в проведении мероприятий, в том числе по медицинскому освидетельствованию граждан в связи с воинским учетом, призывом на военную службу, поступлением в военную профессиональную образовательную организацию, военную образовательную организацию высшего образования, поступлением на военную службу по контракту, призывом на военные сборы.

Компенсация данных расходов согласно пункту 3 вышеуказанных Правил осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Применительно к рассматриваемому делу, работники медицинского учреждения выполняли обязанность, установленную Федеральным законом №53-ФЗ, непосредственно в рамках трудовых отношений.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона). Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте «а» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обяза-

тельному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Перечень выплат и иных вознаграждений физическим лицам, не подлежащих обложению страховыми взносами, установлен статьей 9 Федерального закона № 212-ФЗ. Средний заработок, сохраняемый за медицинскими работниками за период выполнения ими государственных обязанностей по обеспечению проведения медицинского освидетельствования граждан при постановке их на воинский учёт, в указанном перечне не именован.

Исходя из системного толкования перечисленных норм, в период выполнения государственных или общественных обязанностей работающие граждане освобождаются от исполнения трудовых обязанностей, но трудовые отношения между ними и работодателем не прекращаются. Средний заработок, сохранённый за медицинскими работниками за период выполнения ими государственных обязанностей по обеспечению проведения медицинского освидетельствования граждан при постановке их на воинский учёт и выплачиваемый в период проведения названных мероприятий, облагается страховыми взносами, и работодатель несет обязанность по выплате заработной платы, исходя из фонда оплаты труда, с соответствующими отчислениями в страховые фонды.

Материалами дела подтверждается, что Отделом Военного комиссариата Новосибирской области по Октябрьскому району и Центральному административному округу города Новосибирска в январе – декабре 2014 года для проведения мероприятий, связанных с реализацией Федерального № 53-ФЗ, привлекались работники ГБУЗ НО «Городская поликлиника № 20».

За период прохождения медицинского обследования вышеуказанным работникам был выплачен средний заработок, на который начислены страховые взносы за спорный период на сумму 142 781 рубль 48 копеек на основании Федерального закона № 212-ФЗ.

Сведения о размере фактических расходов, понесенных истцом с приложением соответствующих документов, направлены в отдел Военного комиссариата Новосибирской области.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Возражений относительно арифметической верности расчета начисленных страховых взносов ответчиком не заявлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции установил факт несения учреждением расходов по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и, руководствуясь положениями статьями

164, 165 170 ТК РФ, пунктом 7 статьи 1, статьей 5 Федерального №53-ФЗ, пунктом 2 Правил № 704, частью 1 статьи 7, 9 Федерального закона № 212-ФЗ, пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность компенсировать работодателю указанные расходы возложена на военный комиссариат в порядке, установленном Правилами № 704.

Поскольку истцом спорные расходы фактически понесены, ответчиком возражений по сумме расходов не заявлено, доказательства компенсации истцу указанных расходов в полном объеме в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлены, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании с военного комиссариата компенсации страховых взносов в размере 142 781 рубль 48 копеек.

Довод заявителя апелляционной жалобы и третьего лица об отсутствии у военного комиссариата обязанности возместить истцу расходы, связанные с отчислениями страховых взносов, начисленными на фонд оплаты труда, в связи с привлечением работников истца для участия в мероприятиях, направленных на реализацию Федеральным законом № 53-ФЗ, отклоняется как основанный на неверном толковании действующего законодательства.

Обязанность компенсировать работодателю расходы, связанные с уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования возложена на ответчика в соответствии с пунктом 7 статьи 1, статьей 5 Федерального закона № 53-ФЗ и частью 1 статьи 7, статьей 9 Федерального закона № 212-ФЗ, пунктом 2 Правил № 704.

Доводы о неверном толковании судом абзаца 2 статьи 164 ТК РФ отклоняются.

Как видно из приведенных выше положений Федерального закона № 53-ФЗ и Правил № 704, работающим гражданам за время их участия в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязанности выплачивается (по месту постоянной работы) средний заработок с учетом соответствующих начислений на фонд оплаты труда.

В связи с тем, что в самом Федеральном закона № 53-ФЗ и принятом в соответствии с ним уполномоченным органом - Правительством РФ - нормативном правовом акте (Правила № 704) выплаты прямо определены как «средний заработок», суды должны исходить из этих императивных норм, и квалифицировать эти выплаты иначе, чем средний заработок (с соответствующими начислениями на фонд оплаты труда), не вправе, в связи с чем возможность правоприменителю изменять правовую природу названных выплат не предусмотрена.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.09.2011 № 4922/11 законодательное закрепление положений

о том, что работник освобождается от работы в определенный день и при этом за работником сохраняется средний заработок, означает, что работнику за этот день выплачивается заработная плата.

Указанные положения согласуются с нормами Трудового кодекса Российской Федерации (статья 170 ТК РФ).

Часть первая статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации носит гарантийный характер (Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2009 № 75-О-О).

Гарантии - средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав и обязанностей в области социально-трудовых отношений (часть первая статьи 164 ТК РФ).

Как установлено в статье 165 ТК РФ, помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных ТК РФ (в том числе гарантии по оплате труда), работникам предоставляются гарантии и компенсации в предусмотренных настоящей статьей случаях, в частности, при исполнении государственных или общественных обязанностей. При предоставлении гарантий и компенсаций соответствующие выплаты производятся за счет средств работодателя. Органы и организации, в интересах которых работник исполняет государственные или общественные обязанности (присяжные заседатели, доноры, члены избирательных комиссий и другие) производят работнику выплаты в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В указанных случаях работодатель освобождает работника от основной работы на период исполнения государственных или общественных обязанностей.

Вне зависимости от иных выплат, которые возможны работнику со стороны органов и организаций, в чьих интересах работник исполняет государственные или общественные обязанности, выплатить таким работникам (в рассматриваемом деле - за время их участия в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязанности) средний заработок с учетом соответствующих начислений на фонд оплаты труда является обязанностью работодателя по месту постоянной работы (о чем прямо указано в Федеральном законе № 53 и утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 704 Правилах компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), соответствующие выплаты производятся за счет работодателя (часть вторая статьи 165 ТК РФ).

Таким образом, выплата работодателем по месту постоянной работы своему работнику за время его участия в мероприятиях по обеспечению исполнения воинской обязан-

ности среднего заработка с учетом начисленных на фонд оплаты труда страховых взносов имеет характер гарантии и исключает возможность толковать эти выплаты в качестве «компенсации». В соответствии с частью второй статьи 164 ТК РФ компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Очевидно, что сам средний заработок не может пониматься под предусмотренными в статье 164 ТК РФ и не входящими в систему оплаты труда компенсационными выплатами, относительно которых даны разъяснения в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2006 № 106 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с взысканием единого социального налога» (по смыслу абзаца девятого подпункта 2 пункта 1 статьи 238 НК РФ не подлежат обложению единым социальным налогом компенсации, предусмотренные статьей 164 ТК РФ как не входящие в систему оплаты труда).

Средний заработок как таковой не может пониматься и в качестве второго вида компенсационных выплат, определенных в статье 129 ТК РФ, относительно которых даны разъяснения в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2006 № 106.

Как указывалось выше, выплата работодателем по месту постоянной работы среднего заработка своему работнику производится за счет работодателя, и на этой стадии военный комиссариат в отношениях по выплатам не участвует и не должен участвовать.

В этой связи, существующая в силу закона обязанность военного комиссариата заключается не в уплате страховых взносов, а в возмещении организации – БУЗ НО «Городская поликлиника № 20», понесенных расходов, связанных с выплатой среднего заработка с учетом начислений на фонд оплаты труда (в размере выплаченного среднего заработка с учетом сумм начисленных и уплаченных страховых взносов).

Отсутствие у ответчика обязанности уплачивать страховые взносы в бюджеты, не освобождает его от обязанности возместить расходы истца (страхователя) на соответствующие цели.

Ссылка третьего лица в отзыве на судебную практику не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела она не имеет.

Кроме того аналогичная изложенной в настоящем постановлении позиция изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.09.2013 №

ВАС-11676/13, от 25.07.2013 № ВАС-9561/13, от 25.07.2013 № ВАС-9551/13, от 28.12.2012 № ВАС-17305/12, от 19.10.2012 № ВАС-13062/12.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Выводы суда в части прекращения производства по делу в связи с отказом истца от части исковых требований ответчиком не обжалуются, в связи с чем в силу части 5 статьи 268 АПК РФ не являются предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12 марта 2015 года по делу № А45-26228/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н. В. Марченко

Судьи

И. И. Бородулина

А. Л. Полосин